



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
3. Ст.67/2025
11.09.2025. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, судија Светлана Квргић, у поступку утврђивања постојања стечајног разлога над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МБ 08616850, ПИБ 101645012, Петроварадин, Раде Кончара 1, по предлогу повериоца АДВОКАТ ГОРАН КЉАЈИЋ Нови Сад, Васе Пелагића 9, дана 11.09.2025. године доноси следеће

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ предлог предлагача АДВОКАТА ГОРАНА КЉАЈИЋА из Новог Сада за покретање стечајног поступка над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МБ 08616850, ПИБ 101645012, Петроварадин, Раде Кончара 1, од 22.07.2025. године.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак над дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МБ 08616850, ПИБ 101645012, Петроварадин, Раде Кончара 1, стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

За стечајног управника именује се Радован Иветић из Новог Сада.

ПОЗИВАЈУ СЕ обезбеђени и необезбеђени повериоци да пријаве своја потраживања у року од 30 дана од дана објављивања огласа у Службеном гласнику Републике Србије, а најкасније у року од 120 дана под претњом преклузије, у два примерка са документацијом, у складу са чланом 111. Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ дужницима стечајног дужника да без одлагања измире своја дуговања према стечајном дужнику.

ОБАВЕШТАВАЈУ СЕ заложни повериоци да су дужни да поступе у складу са чланом 49. став 6 Закона о стечају.

НАЛАЖЕ СЕ овлашћеним лицима стечајног дужника, пуномоћницима и лицима која за стечајног дужника врше финансијске послове и послове ревизије да поступе у складу са чланом 61. Закона о стечају.

Прво поверилачко рочиште када ће бити одржана и Скупштина поверилаца заказује се за **13.10.2025. године** са почетком у **09,30** часова, у овом суду, Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Испитно рочиште се заказује за **15.12.2025. године**, са почетком у **09,15** часова, у овом суду

Сутјеска 3, приземље, судница број 7.

Оглас о отварању стечајног поступка истиче се на огласну таблу Привредног суда у Новом Саду, као и на електронску огласну таблу дана 11.09.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Предлагач АДВОКАТ ГОРАН КЉАЈИЋ из Новог Сада, дана 22.07.2025. године, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником KOPREN DOO EXPORT-IMPORT AUTO KOZMETIKA PETROVARADIN, МБ 08616850, ПИБ 101645012, Петроварадин, Раде Кончара 1.

У образложењу свог предлога, између осталог, предлагач је навео, да је дужник у више наврата ангажовао предлагача ради пружања правне помоћи у парничним и другим поступцима пред судовима и другим државним органима, израђивао бројне поднеске и присуствовао рочиштима. Поред тога сачинио је и упутио велики број опомена пред тужбу другим правним и физичким лицима у име дужника, чиме је несумњиво вршио обиман и континуиран адвокатски рад. За наведене услуге предлагач је уредно испоставио фактуре дужнику на систему електронских фактура, међутим дужник није извршио плаћање, при чему су наведена потраживања доспела на наплату 19.06.2025. године. На дан подношења предлога, поверилац има доспело потраживање према дужнику у износу од 878.000,00 динара. Увидом у потврду Народне банке Србије утврђено је да се стечајни дужник у дужем временском периоду у више наврата налазио у блокади, на дан 18.07.2025. године евидентирано је 70 дана блокаде, а од дана 17.06.2025. године до дана 17.07.2025. године у непрекидној блокади је 32 дана. На основу свега наведеног предлагач сматра да су испуњени услови за отварање стечајног поступка над дужником из разлога трајније неспособности за плаћање и за стечајног управника предложио Радована Иветића из новог Сада, лиценцираног стечајног управника, број лиценце 155-2236.

Предлагач је као доказ за све своје наводе, уз предлог доставио: Потврду о броју дана блокаде Народне банке Србије од 18.07.2025. године, и фактуре број 46/2025 и 47/2025.

Суд је у складу са одредбом члана 60. став 1. Закона о стечају донео решење посл. бр. 3 Ст 67/2025 од 12.08.2025. године, којим је, између осталог, наложио предлагачу да уплати износ од 200.000,00 динара, на име предујма за покривање трошкова покретања поступка стечаја и износ од 11.000,00 динара на име трошкова за регистрацију података о стечају Агенцији за привредне регистре, и одредио рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 11.09.2025. године, под претњом, да уколико предлагач у остављеном року не уплати одређени предујам, суд ће одбацити предлог за отварање стечајног поступка над дужником.

Предлагач је у свему поступио по налогу суда и дана 21.08.2025. године, уплатио одређени предујам и накнаду за Агенцију за привредне регистре.

Поднеском од 09.09.2025. године поверилац је обавестио суд да је дана 04.09.2025. године извесни Стојан Копреновић из Новог Сада извршио уплату износа од 904.448,01 динара на његов рачун, да не зна о каквом износу се ради и због чега је уплаћен, поготово јер према стечајном дужнику има потраживање у износу од 878.000,00 динара, по рачунима бр. 46/2025

и бр. 47/2025 на које се уплатилац позвао код уплате, због чега је истог дана извршио повраћај тог новчаног износа.

Дана 10.09.2025. године суду је поднесак, путем пуномоћника, упутио дужник указујући да је неспорно да не може да одговори својим новчаним обавезама у дужем временском периоду, што доказују блокаде његових пословних рачуна и да су испуњени законски услови из члана 11. Закона о стечају за отварање стечајног поступка. Признао је постојање стечајног разлога и навео да се не противи отварању стечајног поступка јер дужник не може да настави пословање јер за то нема средстава, нити може измирити обавезе које има према повериоцима, а да уколико се не усвоји овај предлог за покретање стечајног поступка, да је изложен могућности подношења предлога од стране других поверилаца, па сматра целисходним да суд усвоји овај предлог и донесе решење о отварању стечајног поступка. У истом поднеску дужник је навео да Стојан Копреновић није дужник предлагача, да не постоји ни један правни основ по коме би могао да призна дуг који дужник има према предлагачу, а да је постојање стечајног разлога узроковано управо понашањем Стојана Копреновића и његовим незаконитим радњама које је вршио док је био директор дужника.

Поднеском од 10.09.2025. године суду се, путем пуномоћника, обратио поверилац MAT-Real Estate doo Novi Sad, обавештавајући суд да је поверилац дужника за износ од 15.236.598,00 динара по основу Уговора о зајму од 03.06.2025. године, коју обавезу дужник није измирио у уговореном року, због чега је поверилац активирао средства обезбеђења ради поступка принудне наплате пред Народном банком Србије. У истом поднеску указао је на одредбе члана 5. став 2. Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају привредну делатност и члана 103. Закона о облигационим односима указујући да је уплата од стране Стојана Копреновића из Новог Сада ништав правни посао и самим тим не производи правне последице, због чега предлагач не губи статус повериоца.

Дана 10.09.2025. године суду је поднесак, путем пуномоћника, доставио заинтересовано лице Стојан Копреновић из Новог Сада. Указао је да, како је предлагач извршио повраћај уплате на име износа који је фактурисао дужнику, без правног основа, да се може изразити сумња да предлагачу није циљ најбоље намирeње, већ стечај ради стечаја, што је по његовом мишљењу супротно сврси ради којег стечајни поступак и постоји у правном поретку. Навео је да је поднео кривичну пријаву против предлагача, законског заступника и власника дужника, њеног сина, као и пуномоћника који се легитимисао као пуномоћник сина. Предложио је да се предлог за покретање стечајног поступка одбије као неоснован, јер је потраживање предлагача намирено и не постоји стечајни разлог, односно не постоји активна легитимација на страни предлагача. Обавестио је суд да је пред Основним судом у Новом Саду поднео предлог за судски депозит који је евидентиран под бр. РЗ. 263/25.

Исто лице је суду упутило поднесак и дана 11.09.2025. године, непосредно пре одржавања рочишта ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, у прилогу којег је доставио доказ да је извршио плаћање у корист овде предлагача и за наведено доставио доказ у виду налога за уплату од 10.09.2025. године и позвао се на одредбу члана 318. Закона о облигационим односима. Предложио је да суд донесе одлуку којом се одбацује предлог за покретање стечајног поступка.

На рочишту одржаном дана 11.09.2025. године, ради расправљања о постојању стечајног разлога за покретање поступка стечаја над дужником, предлагач је остао код предлога да се над дужником отвори стечај и спроведе по закону као и код предлога да се за стечајног управника именује Радован Иветић из Новог Сада. Такође је остао код свих навода изнетих у

поднеску од 09.09.2025. године са напоменом да је из разлога јер са Стојаном Копреновићем није био у пословном односу, нити му пружао адвокатске услуге, вратио новац који му је са његове стране уплаћен, јер је сматрао да се ради о погрешно уплаћеним средствима, а задржавањем тог новца, с обзиром да је стечајни дужник од 17.06.2025. године у непрекидној блокади рачуна, за износ преко 30 милиона динара, би оштетио друге повериоце стечајног дужника, посебно јер је први у реду наплате у односу на дужника Пореска управа која као државни орган има приоритетно право у наплати својих потраживања. Обавестио је суд да му је у току трајања рочишта поново уплаћен износ од 904.448,01 динара на његов рачун од стране Стојана Копреновића али овог пута путем поште.

Пуномоћник дужника је изјавио да се не противи предлогу за отварање стечајног поступка и да остаје код свих навода изнетих у поднеску од 10.09.2025. године.

Пуномоћник заинтересованог лица Стојана Копреновића из Новог Сада је на истом рочишту изјавио да је правни интерес овог лица да се стечај не покрене садржан у чињеници да води парничне поступке у односу на дужника, пре свега поступак за утврђење ништавости уговора о преносу удела, са власником, односно лицем које има 100% удела код стечајног дужника. Надаље се позвао на одредбе члана 318. Закона о облигационим односима.

Пуномоћник повериоца MAT-Real Estate doo Novi Sad навео је да остаје код свих навода изнетих у поднеску од 10.09.2025. године, указујући да не улазећи у правни интерес Стојана Копреновића, сматра да постојање таквог интереса не утиче на постојање разлога за стечај, имајући у виду Закон о плаћањима правних лица, предузетника и физичких лица који изричито забрањује плаћање какво је било у конкретном случају. Такође је навео да уколико се по овде предлогу предлагача стечај не отвори, да ће његова странка поднети предлог за покретање стечајног поступка, чије потраживање износи преко 15 милиона динара.

Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима. У конкретном случају примењују се одредбе Закона о стечају са стањем законодавства на дан 01.01.2019. године ("Сл. гласник РС" број 104/09, 99/2011 и др закон, 71/2012-Ус, 83/2014, 113/2017, 95/2018 и 44/2025-УС).

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је да се стечајни поступак покрене предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Одредбом члана 55. став 2. Закона о стечају прописано је да поверилац подноси предлог за покретање поступка стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Одредбом члана 48. истог Закона прописано је да је стечајни поверилац лице које на дан покретања стечајног поступка име необезбеђено потраживање према стечајном дужнику.

Одредбом члана 56. став 2. тачка 5. Закона о стечају је одређено да предлог за покретање стечајног поступка садржи чињенице и пратећу документацију која доказује врсту, основ и висину неизмиреног потраживања, ако је предлагач поверилац.

У конкретном случају, предлагач адвокат Горан Кљајић из Новог Сада, поднео је предлог за отварање стечајног поступка над дужником Kopren doo export-import auto kozmetika Petrovaradin iz Petrovaradina, због неизмирења доспелог новчаног потраживања у износу од 878.000,00 динара по основу фактуре бр. 46/2025 и фактуре бр. 47/2025, обе од 19.06.2025.

године, које су испостављене дужнику за пружене услуге правне помоћи и које су за наплату доспеле истог дана када су и испостављене дужнику, чиме је по мишљењу овог суда, поверилац доказао своју активну легитимацију, односно својство повериоца.

Чињеница да је треће лице Стојан Копреновић из Новог Сада дана 04.09.2025. године извршио уплату износа од 904.448,01 динара на рачун повериоца, који износ је истог дана враћен уплатиоцу и поново извршио уплату дана 11.09.2025. године, непосредно пре одржавања рочишта ради расправљања постојања стечајног разлога за отварање стечајног поступка, за коју уплату је предлагач сазнао на том рочишту, а који износ и не одговара износу обавезе коју предлагач има према дужнику, по мишљењу овог суда није од утицаја на активну легитимацију предлагача, у овом конкретном случају.

Наиме, одредбом члана 5. Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност ("Сл. Гласник РС" бр. 68/15) у ставу 1. прописано је да правна лица и предузетници могу међусобне новчане обавезе измиривати и уговарањем промене поверилаца, односно дужника, у одређеном облигационом односу (асигнација, цесија, приступање дугу, преузимање дуга, уступање дуга и др., пребијањем (компензација) и на други начин у складу са законом, а у ставу 2. истог члана да правна лица и предузетници не могу измиривати међусобне новчане обавезе на начин из става 1. овог члана, уколико су њихови рачуни у тренутку плаћања блокирани ради извршења принудне наплате, осим ако другачије није утврђено законом, којим се уређује порески поступак. Суштина и циљ ове одредбе је у томе да се забрани правним и физичким лицима који не обављају делатност, када су им рачуни блокирани, да међусобне новчане обавезе измирују путем асигнације, цесије, приступањем дугу, преузимањем дуга, уступањем и на други начин, јер се таквим поступањем ремети редослед намирења новчаних потраживања поверилаца. У таквој ситуацији, када се ремети редослед намирења поверилаца, односно када се оштећују повериоци који имају приоритет у наплати са рачуна, такав уговор би био ништав. Такође, када се оштећују повериоци који имају проритет, у конкретном случају РС МФ Пореска управа Београд, Тамара Гуцуња ПР Јавни извршитељ Нови Сад, MAT-Real estate doo Novi Sad и Raiffeisen banka AD Beograd, неприхватање уплате по основу таквог правног посла, од стране лица које уплату вратило, у овом случају предлагача, не може истог довести у поверилачку доцњу.

У конкретном случају, између дужника и трећег лица, није закључен неки од уговора предвиђених одредбом члана 5. Закона о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која не обављају делатност, међутим наведеном одредбом је прописано да повериоци своје новчане обавезе могу измиривати уговарањем промене повериоца, односно дужника у одређеном односу, при чему, иако је именовано уговоре путем којих се може вршити измирење обавезе, предвидео је да то може бити и на други начин у складу са законом. Из наведеног следи да она подразумева и друге ситуације у којима се обавеза испуњава преко трећих лица, као што је то покушано у овом случају.

С тим у вези неприхватањем повериоца уплате извршене од стране трећег лица, заснованог на неком од горе наведених уговора или другим законом предвиђеним начином, у ситуацији када су рачуни дужника у блокади од 02.04.2025. године до 09.05.2025. године укупном 37 дана, од 02.06.2025. године до 03.06.2025. године један дан и од 17.06.2025. године па надаље, односно на дан одржавања рочишта дана 11.09.2025. године 86 дана, за износ од 30.453.573,43 динара, да се из потврде Народне банке Србије о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати од 08.09.2025. године јасно види редослед поверилаца из принудне наплате, а дужник није одобрио такву исплату, не може, такође, предлагача као повериоца довести у поверилачку доцњу.

Са наведеног, правилно је, по мишљењу овог суда, поверилац као предлагач, поступио када је одбио да прими исплату од стране заинтересованог лица, а посебно и из разлога јер је циљ сваког стечаја најповољније колективно намирење стечајних поверилаца.

Са друге стране, по мишљењу овог суда, уплатилац износа који и не одговара износу који је предлагач навео у предлогу за покретање стечајног поступка, није доказао свој правни интерес за уплату доспеле обавезе уместо дужника. Покренут парнични поступак не значи још увек да такав интерес постоји.

Како је питање активне легитимације предлагача претходно питање у односу на утврђивање постојања стечајног разлога из члана 11. Закона о стечају, у ситуацији када је са горе наведених разлога, на несумњив начин утврђено да је предлагач овлашћени предлагач из члана 55. Закона о стечају, а у ситуацији када је дужник изричито признао постојање стечајног разлога, како у поднеску од 10.09.2025. године, тако и на рочишту од 11.09.2025. године, суд није посебно упуштао у расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка наведеног у предлогу за покретање стечајног поступка.

Имајући у виду наведено, суд је донео одлуку као у изреци овог решења.

Одлуку о именовању стечајног управника суд је донео у складу са одредбом члана 20. став 1. и 3. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба
Привредном апелационом суду у Београду,
у року од 8 дана од пријема преписа решења,
а путем овога суда.

С У Д И Ј А

Светлана Квргић
за тачност отправка

